**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-17 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-04/22 в отношении адвоката**

**М.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

09.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.И.В. в отношении адвоката М.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 13.05.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в С. суде г. М. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. По состоянию на 09.09.2021 г. поручение не исполнено: адвокатские запросы отправлены по несуществующим адресам, исковое заявление подготовлено с ошибками, с судебной практикой заявитель не ознакомлена. 07.08.2021 г. заявитель приняла решение о расторжении соглашения об оказании юридической помощи, о чём было сообщено адвокату. Адвокат направила акт выполненных работ и предложила к возврату 30 000 рублей, но до настоящего времени неотработанное вознаграждение адвокатом не возвращено.

14.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1119 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.О.А. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.И.В., выразившегося в том, что адвокат:

* после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи не предприняла мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения;
* составила исковое заявление с ошибками, не ознакомила доверителя с судебной практикой по спорному правоотношению.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

07.06.2022г. от заявителя поступило дополнение.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом ненадлежаще исполнены требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА и принятые на себя обязательства перед доверителем. Установленные нарушения являются длящимися. Применение меры дисциплинарной ответственности в виде замечания не освобождает адвоката от обязанности полностью исполнить обязательства перед доверителем Т.И.В. и не исключает последующего обращения в АПМО в связи с дальнейшим уклонением от добровольного и надлежащего исполнения профессиональных обязанностей.

Поскольку установление размера взаимных обязательств по договору не относится к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ, возложение гражданско-правовой ответственности может осуществляться в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.И.В., выразившегося в том, что адвокат:

* после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи не предприняла мер по возврату доверителю неотработанного вознаграждения;
* составила исковое заявление с ошибками, не ознакомила доверителя с судебной практикой по спорному правоотношению.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев